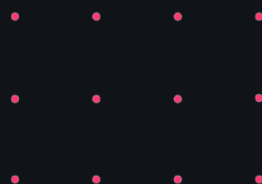


>>> INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA

Gestión educativa con IAG



ER CONSEJO GENERAL
DE EDUCACIÓN



INTRODUCCIÓN

Nos interesa abordar un tema pendiente que merece un lugar en la mesa de los equipos directivos de las escuelas: **¿qué pueden aportar las herramientas de Inteligencia Artificial Generativa (IAG) a la gestión educativa?**

Los equipos de conducción enfrentan un gran volumen de tareas que requieren respuestas urgentes (planes de mejora institucional, actas de reuniones, comunicados a las familias, entre otros). Por eso, resulta lógico que en la vorágine cotidiana una pregunta como esta -que demanda tiempo y reflexión- quede al final de la lista de prioridades.

No obstante, existen aspectos fundamentales para compartir sobre el tema. Hacerles lugar en la agenda puede redundar en un alivio para el día a día, como así también para la planificación de corto y mediano plazo.

Uno de estos aspectos -quizá no el más crítico, pero sí muy relevante- es la posibilidad que nos brindan estas mismas herramientas para superar la barrera habitual de no saber cómo utilizarlas o cómo resolver una tarea específica:



***"Esto es muy complicado para mí" / "No sé usar Excel"
/ "Le pido algo a la IA, pero no obtengo buenos
resultados".***



Las **herramientas de IAG** implican novedades significativas respecto a la evolución previa de las TIC. Sin profundizar en aspectos técnicos, vale destacar un diferencial inédito: es la propia interfaz la que nos indica cómo avanzar o resolver lo que desconocemos, adaptándose de forma precisa a nuestros saberes y habilidades. Para lograrlo, el secreto está en ser claros con las indicaciones (prompts): el diseño de instrucciones (promptear) es, en sí mismo, una nueva habilidad a desarrollar.

EL PROMPT

Lo primero que tenemos que abordar es la forma de darle instrucciones (PROMPTS) a la IAG de acuerdo a nuestros propósitos:

4 pasos para diseñar una instrucción (prompt) efectiva:

1

Contexto: "Esto es lo que tengo"

Antes de pedir nada, hay que decirle a la IA qué información, documentos o datos existen sobre la situación. Sin este paso, la herramienta "inventa" o generaliza.

2

Objetivo: "Esto es lo que necesito"

Definir con precisión qué resultado se busca, no sólo el tema. No es lo mismo pedir "ayúdame con la convivencia" que "necesito un informe con tres propuestas de acción a partir de estas 100 respuestas de una encuesta X, para presentar en la jornada institucional con docentes. Cuanto más específico el objetivo, más útil la respuesta.

3

Punto de partida: "Esto sé hacer, esto no"

Este es el paso que suele faltar: explicitar el propio nivel de saber-hacer frente a la tarea. No es lo mismo pedirle a la IA "escribime el acta" (delegar desde cero) que "ordená esta transcripción en formato de acta, como hacemos siempre". En casos donde los insumos son planillas digitalizadas se le pasa capturas para que entienda la estructura de datos a procesar (para hacer captura de pantalla y luego pegarla: impr pant + Ctrl V) y se le solicita: "Ayúdame a reordenar esta planilla para luego poder generar gráficos. Indicame paso a paso ya que mi conocimiento de la herramienta es mínimo". Reconocer y transmitir el propio punto de partida evita tanto la sobre-delegación como el subaprovechamiento de la herramienta. En el ir y venir con la herramienta se va retroalimentando la habilidad desde su punto inicial y la capacidad de contextualización que tiene la herramienta.

4

Formato y rol esperado: "Así necesito que me lo generes"

Indicar el formato de salida (borrador, tabla, lista de propuestas, tono formal/informal) y el rol que debe asumir la IA (redactor, analista, revisor). En un punto esto también puede requerir indicaciones como en el punto 3: ayudas paso a paso. No es lo mismo requerir gráficos para un informe, una tabla reordenada en Sheet o Drive, cálculos de porcentajes concretos, una imagen para redes o flyer para mail. Y no todas las herramientas generativas tienen la misma capacidad.

FASCINACIÓN O RECHAZO

Entre la fascinación y el rechazo con que docentes y directivos adoptan la IAG (Carina Lion lo nombra como “solucionismo vs. negacionanismo” en su artículo incluido en el documento: “Hacia la construcción de un marco pedagógico para su inclusión en las prácticas educativas”) para las distintas tareas requeridas en la escuela, se encuentra un “campo fértil” de posibilidades para mejorar, alivianar, enriquecer, facilitar y optimizar procesos de enseñanza, aprendizaje y gestión.



No se trata de discursos tecnofílicos, sino de reconocer **tres** dimensiones que hacen a la diferencia:

1

Perspectiva crítica que permita "abrir la caja negra" para reconocer el funcionamiento algorítmico no neutral de las tecnologías generativas, los sesgos y riesgos.

2

Las biografías personales y profesionales condicionan la vinculación que desarrollamos con las herramientas de IAG, que se traduce en facilidades o dificultades en la apropiación y representan desequilibrios en las capacidades para adoptar procesos mediados por herramientas. Para quienes están poco familiarizados, el recorrido es trabajoso y está atravesado por aprendizajes pendientes.

Advertimos igualmente que, en el otro extremo, la fascinación y el exceso de optimismo pueden encubrir usos ineficientes, descontextualizados, etc.

3

Una mirada contextualizada reconoce matices institucionales en cuanto a necesidades, cultura organizacional y actores. Identifica qué procesos o productos pueden mejorarse o enriquecerse con IAG, logrando interseccionar dos saberes singulares: el de las necesidades institucionales y el de las prestaciones de las herramientas.

NIVELES DE INTEGRACIÓN DE IA EN LA GESTIÓN

Tres casos, que representan tres niveles de la gestión institucional:

1 NIVEL ESTRATÉGICO / EQUIPO DIRECTIVO

Situación: en la Escuela X, la directora y el vicedirector actualizan cada año el Proyecto Político Pedagógico Institucional (PPPI) casi de forma mecánica, copiando metas del año anterior con ajustes menores. El diagnóstico nunca dialogó realmente con el proyecto político-pedagógico, y hay información dispersa -actas, informes de convivencia, planillas de asistencia, resultados de evaluaciones-. Además, algunos docentes usan IA por su cuenta y otros la tienen prohibida, sin criterio institucional compartido.

El punto de partida antes de escribir cualquier prompt: el equipo directivo sabe leer un diagnóstico y tomar decisiones institucionales; lo que no tiene es tiempo para cruzar manualmente años de documentos dispersos. Ese es el punto exacto desde el que hay que pedir ayuda, no "escribime el PPPI", sino **"ayúdame a ver lo que ya tengo"**

Cómo se traduce en los **4** pasos:

1) Contexto: cargar el diagnóstico del PPPI, las actas y los informes de convivencia en una herramienta que responda a partir de esos documentos —NotebookLM (gratuito) o un "proyecto" de Claude, que además mantiene ese contexto disponible en todas las conversaciones siguientes sin tener que volver a pegarlo—. Esto evita el riesgo central de la IAG: que "invente" datos sobre la escuela.

2) Objetivo: la instrucción no es "mejoré el PPPI", sino algo preciso como "identificá los nudos críticos que se repiten entre las actas de 2023, 2024 y 2025 y el diagnóstico actual".

3) Punto de partida: el equipo ya sabe redactar postura institucional; lo que pide es un borrador ordenado a partir de esos nudos (en Gemini, ChatGPT o el mismo Claude)

4) Formato: un documento breve, en lenguaje institucional, que sirva como insumo de discusión.

El cierre humano: ese borrador se valida de forma colaborativa con el cuerpo docente en un documento de edición conjunta (Google Docs). La decisión la toma el equipo directivo con la comunidad; la IA solo ordenó el punto de partida.



2

NIVEL INTERMEDIO / EQUIPO DE ORIENTACIÓN ESCOLAR Y PRECEPTORÍA

Situación: el equipo de orientación recibió los resultados de una encuesta de convivencia en segundo y tercer año: más de cien respuestas abiertas. Hay que presentar un informe con propuestas concretas en la próxima reunión con preceptoría y docentes asesores, pero no alcanza el tiempo para leerlas una por una y encontrar patrones.

El punto de partida: el equipo sabe interpretar respuestas de convivencia y proponer acciones; lo que no tiene es el tiempo para leer cien respuestas antes de la reunión del jueves. La pregunta no es "¿qué hago con esto?" sino "**¿qué patrones hay ahí que yo no llego a ver a tiempo?**".

Cómo se traduce en los **4** pasos:

1) Contexto: si la encuesta se hizo en Google Forms, las respuestas ya están ordenadas en Sheets (o LibreOffice Calc), listas para pegar en el modelo de lenguaje.

2) Objetivo: algo tan concreto como "categorizá estas respuestas por tema y generá 3 propuestas de acción por cada categoría, pensadas para una reunión con preceptores".

3) Punto de partida y cuidado del dato sensible: si las respuestas incluyen información identificable de estudiantes, ese mismo objetivo cambia la herramienta elegida:

- HuggingChat o un modelo local (LM Studio, Jan) que procesa todo en la propia computadora sin enviar nada a internet.
- Claude, por su ventana de contexto amplia, permite pegar el texto completo sin fragmentarlo, algo útil cuando el volumen es grande.

4) Formato: informe breve con categorías y propuestas, pensado como punto de partida de la reunión, no como cierre.

El filtro de siempre, antes de elegir herramienta: ¿es fácil de usar para el equipo?, ¿qué mejora concreta genera?, ¿qué riesgo de privacidad implica?

3

NIVEL COTIDIANO / SECRETARÍA Y PRECEPTORÍA

Caso: acumulación de pendientes urgentes "para el lunes" (elaborar/digitalizar actas de reuniones; enviar comunicados a familias por suspensión de clases de la semana que viene).

Este nivel nos demanda algo tan sencillo como estratégico: adoptar usos de IA en clave cotidiana, al nivel de una cartuchera de útiles o una agenda física donde tomamos apuntes y registros.

Para las actas: grabar, transcribir

Para los comunicados: ingresar datos básicos a la IA y requerir elaboración completa

Cómo se traduce en los **4** pasos:

1) Contexto: grabar el audio de la reunión (con un celular y con consentimiento de los presentes) y transcribirlo con Whisper (gratis, corre incluso sin conexión) para generar un acta.

2) Objetivo: *"ordená esta transcripción en formato de acta institucional", no "escribí un acta sobre esta reunión"* -la diferencia es que la primera instrucción parte de lo que efectivamente se dijo, y la segunda deja margen a que la IA invente contenido-.

3) Punto de partida: texto transcripto de la grabación + modelos de actas similares para tomar como formato o estructura

4) Formato: de acuerdo al modelo ingresado; recomendable en .doc para poder ser editado (Claude genera archivo para drive)

Ideas y referencias de este tipo, con la lógica problemas>estrategias desde un enfoque del liderazgo institucional, son trabajadas en profundidad en el libro digital [El director libre](#)

DISEÑANDO ACUERDOS Y PROTOCOLOS ESCOLARES

➔ **Dimensión institucional.** ④ dimensiones normativas que las escuelas deberían definir:

1) Protocolos para estudiantes: reglas de uso en el aula, declaración obligatoria de uso de herramientas, integridad académica.

El problema central ya no es que los estudiantes utilicen IA -hecho consumado en la mayoría de las aulas-, sino que lo hagan sin reglas compartidas. Mientras algunos declaran abiertamente qué herramienta usaron y con qué fin, otros no desarrollan esta habilidad o prefieren no transparentarlo (práctica detrás de la cual subyace la tendencia a significar el uso mismo como "trampa" o "vicio"). La estrategia no pasa por vigilar ni perseguir, sino por desplazar el eje de la prohibición hacia la transparencia: establecer con claridad qué usos están permitidos en cada materia, en qué momento del proceso de aprendizaje y bajo qué forma se declara dicha mediación.

El producto concreto puede ser tan simple como una cláusula en el acuerdo de convivencia o una consigna estándar en las actividades ("indicá si usaste IA, en qué etapa y con qué fin"). Lo que está en juego no es controlar la herramienta, sino formar el criterio: un estudiante que aprende a declarar el uso de IA está aprendiendo, en esencia, integridad académica -una competencia crucial más allá de la etapa escolar-.

2) Protocolos docentes: uso válido para planificación, revisión obligatoria de materiales generados por IA, límites éticos en corrección automática.

En el rol docente, el desafío suele ser otro: el uso sin revisión. Un docente que solicita a la IA una batería de preguntas para un examen o que realiza devoluciones asistidas por un modelo, delega parte de su criterio profesional, muchas veces sin advertirlo. La estrategia institucional es simple de enunciar, aunque exige disciplina: **todo material generado con IA -planificaciones, consignas o devoluciones- debe pasar por una revisión humana previa antes de llegar al estudiante.**

El producto de esta instancia puede ser una guía breve de buenas prácticas docentes, con ejemplos concretos de usos válidos (como organizar ideas para una secuencia didáctica) y límites éticos (como delegar la corrección final sin lectura humana). El proceso para elaborar esa guía es tan valioso como el documento en sí: discutirla en una reunión institucional obliga a poner en común prácticas que antes cada docente resolvía en soledad, sentando las bases de una cultura compartida.



3) Criterios de evaluación: El problema puede formularse -a riesgo de simplificarlo- de la siguiente manera: buena parte de los instrumentos de evaluación actuales fueron diseñados para un mundo sin IAG. Lo que antes se elaboraba poniendo en juego diversos procesos cognitivos (un ensayo, una monografía, una respuesta analítica) hoy puede producirse en segundos sin que ello garantice un aprendizaje real. La estrategia no es prohibir la herramienta que volvió obsoleto al instrumento, sino rediseñarlo: **trasladar el centro de gravedad de la evaluación desde el producto hacia el proceso.**

Esto se traduce en acciones muy concretas:

- Rúbricas que valoren los borradores, las reescrituras y las decisiones tomadas en el camino, no solo el resultado final.
- Instancias de defensa oral donde el estudiante explique y argumente su producción (algo que ninguna herramienta puede hacer en su lugar).

Este rediseño no requiere ser masivo ni inmediato: puede iniciar con una rúbrica piloto en un área específica, evaluarse al cierre del ciclo lectivo y extenderse paulatinamente tras comprobar su efectividad.

4) Protección de datos: Este es el terreno donde el costo de carecer de un protocolo es más alto y menos visible. Cada vez que un docente o un estudiante ingresa información escolar en una plataforma de IA sin verificar sus condiciones, la institución está adoptando una postura implícita sobre los datos de menores de edad.

La estrategia debe ser doble:

1. **Restringir las herramientas autorizadas** a aquellas con políticas de privacidad verificadas y adecuadas al contexto escolar.
2. **Garantizar el consentimiento informado de las familias**, el cual no debe limitarse a una firma genérica a principio de año, sino a una autorización clara sobre usos concretos.

El producto ideal es un protocolo breve y legible -en lugar de un documento legal extenuante- que explique en lenguaje sencillo qué herramientas utiliza la escuela, qué datos procesan y qué garantías ofrecen. En este punto, conviene que el proceso sea liderado por el equipo directivo con asesoría técnica puntual, ya que es la dimensión con menor margen para la improvisación.

Dimensión	Problema que resuelve	Estrategia	Producto institucional
Protocolo para estudiantes	Uso desigual de la IA sin criterios compartidos	Pasar de la prohibición a la transparencia	Cláusula en el Acuerdo de Convivencia + declaración de uso
Protocolos docentes	Criterio profesional sin revisión (planificación, corrección)	Revisión humana de todo material generado con IAG	Guías de buenas prácticas con ejemplos de usos y límites éticos
Criterios de evaluación	Instrumentos diseñados para un mundo sin IA	Correr el eje de evaluación del producto al proceso	Rúbricas para el proceso + defensas orales
Protección de datos	Uso de plataformas sin verificar qué hacen con los datos de los menores	Restringir a herramientas autorizadas + consentimiento informado	Protocolo breve sobre qué herramientas se usan y qué datos procesan



6 preguntas clave para incluir en el análisis de herramientas y usos:

1) Valor pedagógico: ¿Esta herramienta mejora realmente el aprendizaje, o es solo una novedad tecnológica sin impacto genuino en la enseñanza?

2) Protección de datos: ¿Qué información recopila sobre nuestros estudiantes, que en su mayoría son menores de edad? ¿Dónde se almacena y quién accede a ella?

3) Transparencia del algoritmo: ¿La empresa que la desarrolla explica con claridad cómo funciona? ¿Podemos entender, al menos en sus líneas generales, cómo llega a sus resultados?

4) Accesibilidad: ¿Todos los estudiantes pueden usarla, independientemente de sus recursos económicos o tecnológicos disponibles?

5) Sostenibilidad: ¿Tiene costos ocultos a largo plazo, ya sea para las familias, para el docente o para la institución? ¿Qué pasa si mañana deja de ser gratuita?

6) Alineación institucional: ¿Contribuye a nuestra identidad y a nuestro proyecto educativo, o lo desplaza sin que lo hayamos decidido conscientemente?

PAIDEIA

(PROGRAMA ARGENTINO DE INNOVACIÓN DE LA EDUCACIÓN CON INTELIGENCIA ARTIFICIAL)

El Programa promueve -como uno de sus ejes transversales- la integración de las inteligencias artificiales en la gestión institucional, para optimizar procesos, mejorar el análisis de datos y fortalecer la toma de decisiones basada en información contextualizada.

Representa el enfoque de la Secretaría de Educación de la Nación, una iniciativa orientada a incorporar el uso pedagógico de la inteligencia artificial en los distintos niveles del sistema educativo, que compartimos en sus postulados generales. El enfoque parte de reconocer tres componentes que deben articularse simultáneamente:

➔ **Comprender. Alfabetización, detección de sesgos, límites técnicos.**

Antes de usar una herramienta, hay que entender qué es y qué no es: las IAG son sistemas computacionales que interactúan con entornos físicos y digitales, recolectan y procesan grandes volúmenes de datos y ajustan su comportamiento según la información que reciben.

Comprender también implica desmontar mitos: no "piensan" ni "deciden" como una persona, y sus respuestas arrastran los sesgos de los datos con los que fueron entrenadas.

➔ **Orientar. Uso pedagógico e integración curricular.**

No alcanza con saber qué es la IA; hay que decidir para qué se usa en el aula. El programa propicia la transformación del modelo educativo enciclopedista, centrado en la repetición memorística, para desplazar el centro de la educación hacia experiencias más significativas, creativas y reflexivas.

Orientar es, en definitiva, decidir qué lugar ocupa la IA en el proyecto pedagógico de cada institución.

➔ **Gobernar. Criterios, políticas institucionales y protección de datos.**

Este es el componente que suele faltar en las escuelas que "ya usan IA" pero no la gobiernan. A nivel nacional, el propio programa se dotó de un mecanismo de gobernanza: en junio de 2025 el Consejo Federal de Educación aprobó la creación de un Observatorio Permanente de la IA en Educación, con una mirada tecnopedagógica encargada de monitorear, sistematizar y analizar el impacto del uso de la IA en las aulas de todo el país.

FUENTES Y REFERENCIAS

Banco Mundial. (2025). El Director Libre: El método IA que libera horas de papeleo para liderar el aprendizaje.

Link a la versión on line <https://www.bancomundial.org/es/programs/educacion-america-latina-caribe/publication/el-director-libre>

Portal @prender (2024) Hacia la construcción de un marco pedagógico para si inclusión en las prácticas educativas.

Link a la versión on line <https://aprender.entrerios.edu.ar/wp-content/uploads/2024/12/Hacia-la-construccion-de-un-marco-pedagogico-para-su-inclusion-en-las-practicas-educativas.pdf>

Programa Argentino de Innovación de la Educación con Inteligencia Artificial (PAIDEIA).

Web del Programa <https://www.argentina.gob.ar/capital-humano/educacion/paideia>

Cómo citar este documento:

Gestión educativa con IAG (2026) Coordinación de Innovación Pedagógica - Consejo General de Educación de Entre Ríos.

CC BY NC ND 4.0

Coordinación de Innovación Pedagógica

Dirección General de Planeamiento Educativo

2026



IA



ER CONSEJO GENERAL
DE EDUCACIÓN

IA

